

10 LECCIONES DE VIDA DE NUESTRO AMIGO Y MAESTRO:

LUIS ROLANDO ESPINOZA BERNALES

Luis Javier Jara Quezada¹

¹ Hospital de Especialidades "Dr. Antonio Fraga Mouret" Centro Médico Nacional La Raza. Dirección de Educación e Investigación. Ciudad de México, México..

Correspondencia

Luis Javier Jara Quezada
luis_jara_quezada@hotmail.com

Durante los años 1990 y 1991, tuve el privilegio y el honor de trabajar con nuestro Maestro y amigo Luis R Espinoza. En esos dos años tuve la oportunidad de conocer a un gran ser humano y hombre de ciencia, humilde y generoso con todos sus discípulos. Todos los días recibí sus enseñanzas, así como también su amistad. Lucho, como todo gran Maestro no solo impartía sus conocimientos, sino que estaba pendiente de todo lo que nos podía ocurrir. En todo momento recibimos su apoyo, mi esposa Ruby Portilla, nuestro primer hijo Luis Miguel y nuestro segundo hijo Enrique Javier, que nació en New Orleans, Louisiana, en 1991 fuimos receptores de afecto. Fueron momentos de gran alegría y de trabajo científico productivo. Lucho, su esposa Carmen e hijos nos trataron como si fuéramos su familia, por lo cual quedamos eternamente agradecidos. En los años posteriores, siguió considerándome como parte de su equipo y hemos seguido trabajando hasta los días previos a su fallecimiento.

El domingo 29 de Marzo de este año, Luis H. Silveira, gran amigo y compañero de esta aventura me dio la noticia de que Lucho acababa de fallecer. Fue una terrible noticia y en ese momento sentí que había perdido no solo a un gran amigo y Maestro, sino al hermano mayor que nunca tuve.

Sean estas 10 lecciones de vida que recibí por parte de Lucho, de quien me consideré siempre su Discípulo y amigo, un pequeño legado a su memoria y mi mejor deseo es que estos recuerdos de esa etapa inolvidable de mi vida, sean de utilidad para las generaciones venideras de Reumatólogos de nuestro querido Perú.

LECCIÓN 1

EN LA VIDA HAY QUE TOMAR DECISIONES CONSTANTEMENTE Y HAY QUE ASUMIR LAS CONSECUENCIA DE NUESTRAS DECISIONES

- Antes de conocer personalmente a Lucho, sabía de sus publicaciones, las cuales me parecieron muy interesantes, originales. Sus estudios los presentábamos en nuestras sesiones bibliográficas y yo ya sabía que era peruano como yo, lo cual me llenaba de orgullo. Fue en el Congreso Mexicano de Reumatología, 1989, celebrado en el hermoso puerto de Veracruz, cuando conocí a Lucho personalmente, quien tuvo la amabilidad de mencionarme en su Conferencia Magistral y dijo lo siguiente: "Estoy doblemente satisfecho de estar en México, por dos razones: la primera es por

- la invitación a este Congreso Mexicano y la segunda es porque un paisano mío, peruano como yo, ha ganado este año el Premio Nacional de Investigación en Reumatología, motivo por el cual, me siento muy orgulloso. Me refiero a Javier Jara. Felicidades Javier”. Fui a agradecerle después de su conferencia, lo felicité. Se quedó callado y para romper el silencio, le dije: “Lucho, que te parece si desayunamos ahora”. “ De acuerdo”, contestó y caminamos en silencio a una cafetería muy cerca del hotel del Congreso y se estableció el siguiente dialogo:
- Lucho: “Javier: Te felicito por haber ganado el Premio Nacional de Investigación Clínica. La gente habla muy bien de ti, pero te falta el toque internacional “
- Javier: “Tú dirás Luis”
- Lucho: “Quieres venirte a trabajar conmigo a Tampa por dos años”
- Javier: “Claro que sí. ¿Qué debo hacer?”

Lucho: “Tú no te preocupes. Voy a enviarte los papeles, Avisa a tu mujer que en Enero 1990 empezaras a trabajar en Tampa, por dos años”. Ya no volvimos a hablar del asunto ni de otro tema. Terminamos de desayunar y se levantó y me dijo: “Ya va a empezar la otra sesión. Vamos rápido”.

Es así como se decidió el rumbo de mi vida profesional y humana. Los seres humanos estamos tomando decisiones constantemente y en este caso, la invitación de Lucho me lleno de alegría, ya que uno de mis sueños era ir a seguir aprendiendo reumatología y a hacer investigación en un país desarrollado y que mejor oportunidad que hacerlo con un gran reumatólogo e investigador, peruano como yo, que seguramente había luchado mucho para alcanzar el reconocimiento en un país tan difícil como USA.

Para terminar esta lección, solo tengo palabras de agradecimiento a Luis R Espinoza por haberme dado la oportunidad de trabajar con él y aprender a conocerlo como un gran ser humano, y gran maestro, inspirador de los grandes ideales de la Medicina.

Lo que el maestro es, es más importante que lo que enseña.

Karl Menninger.

LECCIÓN 2

LOS DISCIPULOS SON COMO LOS PACIENTES Y COMO LOS HIJOS: HAY QUE CUIDARLOS Y ENSEÑARLES EN TODO MOMENTO EL CAMINO A SEGUIR.

Lucho era receptor de médicos especialistas que llegamos de otros países a aprender todo lo que él nos podía enseñar. Esta actividad docente conlleva un compromiso y un placer especial por realizarla, es un proceso mixto, cognitivo emocional; una tarea individualizada y altamente gratificante que exige del profesor no sólo la preparación científica sino, además, predisposición para involucrarse en la vida profesional de cada uno de sus discípulos con responsabilidad y valor para insistir antes de desistir. Es una actividad que el Maestro Luis R Espinoza la disfrutaba y realizaba porque reconocía nuestras necesidades y carencias formativas como médicos y lo hacía también, por amor al proceso de enseñanza-aprendizaje.

Esta tarea no era fácil para Lucho, porque cada uno de nosotros veníamos de diferentes países y no obstante tener formación como reumatólogos, teníamos nuestras propias características como discípulos, incluso si veníamos del mismo país. Sin embargo, no obstante a pesar de estas diferencias de cada uno de nosotros, Lucho mantenía las cualidades que tenía como Profesor: pasión por enseñar, congruencia, humildad, sentido común, decisión, valentía, seguridad, tolerancia y paciencia con cada uno de nosotros.

Esta actitud profesional se ponía de manifiesto desde nuestra llegada a Tampa. Este fue el comienzo de mi aventura:

- Enero 1990
- Lucho: “A qué hora llegarás a Tampa”
- Javier: “creo que alrededor de las 4 pm”
- Lucho: “Ok. Estaré esperándote en el Aeropuerto”

- Javier: “No te molestes Luis, yo tomo un taxi”
- Lucho: “No conoces Tampa, es tu primer viaje a USA...iré por ti al Aeropuerto”
- Perdí el vuelo. Llegué 3 horas después. Lucho seguía esperándome en el Aeropuerto

normal. Examen articular: cambios de AR de larga evolución.

- El Dr Espinoza, procedió a descubrir a la paciente y detecta Artritis de Rodilla derecha. Realiza la punción articular y extrae líquido sinovial purulento. Dx: Artritis Séptica

LECCIÓN 3

A LOS PACIENTES HAY QUE ESCUCHARLOS Y EXAMINARLOS INTEGRALMENTE. PUEDEN TENER UN PROBLEMA DE VIDA O MUERTE

Sin lugar a dudas, Lucho era un excelente clínico y se caracterizaba por la rapidez con la que llegaba a un diagnóstico y a un tratamiento, por lo tanto todos sus discípulos teníamos mucho que aprender de él día a día.

En algún momento de su vida, Lucho, al igual que casi todos los profesionales médicos se involucró en la enseñanza clínica. Al asumir este importante papel en el proceso de formación de sus discípulos, Lucho tenía claro su papel de estar modelando en cada uno de nosotros, un perfil profesional específico, siendo su actividad médica asistencial, el eje principal de todas sus acciones educativas. Este perfil involucraba para nosotros, tres áreas fundamentales: El saber y/o tener los conocimientos teóricos que sustentan sus decisiones clínicas. El saber hacer, que incluye todas las habilidades y destrezas necesarias para llegar a un diagnóstico y tratamiento apropiado. Y el saber ser, que incluye las actitudes y valores (1).

Esto queda claro en la siguiente anécdota:

- Sábado por la noche, primera semana en Tampa: Interconsulta al Dr. Luis R Espinoza. Tampa General Hospital: Paciente mujer de 76 años de edad con diagnóstico de Síndrome de Felty, fiebre, confusión mental. El médico residente de medicina Interna de guardia informa: Paciente grave, séptica, se ignora el foco infeccioso. Leucocitosis, Líquido cefaloraquídeo normal, Rx de tórax normal, Examen general de orina:

William Osler Padre de la Medicina Moderna (Médico canadiense 1849-1919) “No hay arte más difícil de adquirir que el arte de la observación, y para algunos hombres es realmente difícil registrar una observación en lenguaje breve y sencillo.”

LECCION 4

PARA HACER INVESTIGACIÓN HAY QUE CONOCER A PROFUNDIDAD EL ÁREA A INVESTIGAR

La capacidad de Lucho para desarrollar proyectos de investigación, era tan elevada como su capacidad para diagnosticar y tratar pacientes y para transmitir el conocimiento. Como gran investigador clínico, sus ideas nacían de la actividad asistencial y docente que realizábamos todos los días. Esta actitud frente a la investigación se hace evidente desde su primera publicación (2) en 1974, en colaboración con otro distinguido reumatólogo peruano: Isaías (“Chic”) Spilberg. En este estudio analiza las manifestaciones articulares de la anemia drepanocítica o anemia de células falciformes, las cuales habían sido incompletamente descritas por los radiólogos. Su última publicación también da testimonio de esta investigación que parte del paciente hasta convertirse en un estudio clínico (3). En este estudio, los autores describen la posible asociación entre leptomeningitis reumatoide como manifestación inicial de Artritis Reumatoide e infección.

Cuando llegué a Tampa, Lucho ya tenía planes para mí. Yo debía seguir trabajando en hormonas y enfermedades reumáticas, especialmente en Prolactina y Lupus Eritematoso Sistémico, un área de investigación iniciada por Carlos Lavalle y Antonio Fraga en México. A los pocos días de haber llegado tuvimos el siguiente dialogo:

- Lucho: “Tienes trabajos interesantes en prolactina y Lupus. ¿Tú has medido la prolactina?”
- Javier: “No. Yo solicito la prolactina al laboratorio y voy por el resultado”
- Lucho: “¿Cómo vas a trabajar en prolactina si ni la conoces? Vas a ir a trabajar en el laboratorio de Endocrinología y vas a aprender a medir prolactina sin usar Kits de laboratorio. Además vas a hacer una revisión sobre prolactina y enfermedades autoinmunes”
- Consecuencia: Dos publicaciones multicidadas (4, 5)

Tal como Lucho lo había programado, trabajé arduamente en el laboratorio de Celso Gómez Sánchez y realicé un verdadero Doctorado. Fue una experiencia muy difícil, pero muy gratificante. Después de 3 meses de aprendizaje en el laboratorio, aprendí a medir Prolactina por Radioinmunoensayo y empecé a medir Prolactina a pacientes y controles. Cuando terminábamos una investigación, o sea cuando Lucho lo aceptaban en la revista, me decía: “Javier, ya estás en la historia de la medicina....ahora a seguir con el otro trabajo, porque este ya es historia”. Mi percepción era que nosotros no teníamos necesidad de una sesión de investigación, porque todos los días hacíamos investigación.

LECCION 5

EN INVESTIGACIÓN, COMO EN LA VIDA ES MEJOR TENER AMIGOS QUE ENEMIGOS

Una característica de Lucho era su gran interés que tenía para que trabajáramos en equipo. Existen muchas estrategias para lograrlo, pero la de Lucho era muy sencilla y al mismo tiempo muy humana. Cuando se acercaba el momento de hacer los resúmenes para los Congresos locales o nacionales, Lucho incluía a todos sus discípulos como autores. Lucho tenía la capacidad de identificar nuestras fortalezas y nuestras debilidades. Unos podíamos ser excelentes clínicos, otros podíamos desarrollarnos en el laboratorio, otros en el análisis estadístico y en la redacción del

resumen. Esta estrategia permitía desplegar nuestras habilidades, aumentar nuestra estima y hacía que todos nos sintiéramos útiles, ya que identificábamos con claridad, para que “éramos buenos”. Trabajar en equipo implica generosidad y significa desprenderse un poco de nuestro EGO, tan desarrollado en nuestro espíritu latinoamericano. El siguiente dialogo, nos da una idea de lo que significaba para Lucho el trabajo científico en equipo:

- Lucho: “Tu trabajo ya está listo para ser enviado a publicación. Dile a tus dos compañeros que lo revisen e inclúyelos como co-autores”.
- Javier: “¿Por qué Lucho, si yo he sido el que he trabajado intensamente en este proyecto?”
- Lucho: “porque son tus compañeros de esta aventura y es mejor que trabajen en equipo que aisladamente. Son tus amigos y después ellos van a trabajar contigo en sus proyectos”.
- CONSECUENCIA: Múltiples publicaciones conjuntas y amplitud de los temas a investigar, trabajo en equipo y armonía en el trabajo y el estudio cotidiano. Incluyo dos publicaciones como ejemplo del éxito de esta estrategia (6,7)

LECCION 6

TODOS LOS LOGROS CIENTÍFICOS HAY QUE CELEBRARLOS Y COMPARTIRLOS

Un día llegué a trabajar a LSU y al mediodía escuche en las oficinas cercanas una celebración. Le pregunté a Luis acerca del motivo de la celebración y me dijo: “Los endocrinólogos están celebrando la aceptación de un estudio para publicación en una revista de su especialidad”. Esta costumbre no es muy habitual en Latinoamérica debido a múltiples razones: divergencias entre grupos, exclusión como co-autor a alguien que seguramente va a reclamar su participación, exclusión del jefe del servicio que solo “respiró encima el manuscrito”, pero que otorgó todas las facilidades para que se hiciera el estudio, envidias, rencores, etc. Esta falta de cultura científica hace que cuando se

publica un trabajo por un grupo de investigadores de Latinoamérica, se deja de citar un estudio previo realizado por otro grupo latinoamericano, y se prefiere citar a un extranjero, que a su vez nos ha citado para hacer su estudio. Este cambio de mentalidad es muy importante y se hace evidente en la siguiente anécdota:

- Lucho: “Javier, te acaban de aceptar esta carta en Journal of Rheumatology (8). Felicidades
- Javier: “Muchas gracias Luis. Claro, que es solo una carta....”
- Lucho: “Como se ve que no sabes nada de las publicaciones. ¿Ves a aquellos dos investigadores hablando muy serios?. Les acaban de rechazar la carta que hicieron”.
- CONSECUENCIA. Todo lo que está publicado sobre lo que estamos investigando tiene interés y costó mucho trabajo a los autores. Por lo tanto hay que celebrarlos.

LECCION 7

ANTES DE CRITICAR UN TRABAJO PUBLICADO, HAY QUE PONERSE EN EL LUGAR DE LOS INVESTIGADORES Y ENTENDER EL ENORME ESFUERZO QUE SIGNIFICÓ LOGRAR QUE ACEPTEN SU TRABAJO

Lucho era partidario de la crítica científica, ordenada, respetuosa, con argumentos sólidos y contundentes. No le gustaba hablar sobre un artículo y alguna vez me comentó que es muy característico de los latinos, criticar por criticar, sin tener argumento sólido y sin considerar el esfuerzo que debe haber ocasionado a los investigadores hacer que su trabajo sea aceptado en una revista científica. Otro defecto nuestro, era mencionar con frecuencia la palabra “en nuestra experiencia.....” y Lucho se preguntaba: “¿Cual experiencia, donde la publicaron, donde la presentaron? Esas críticas eran demolidoras y en ese sentido es necesario hacer algunas consideraciones:

La crítica científica es aquella “que aporta opiniones, observaciones o experiencias que por

sus características puedan ser resumidas en un breve texto”. Las publicaciones cuentan con el espacio o sección “Cartas al director”. Esta sección ocupa páginas numeradas de la revista, por lo cual dichas comunicaciones son registradas en los índices bibliográficos y pueden ser manejadas, en caso necesario, como referencias bibliográficas. Este ejercicio académico resulta conveniente, tanto para los autores del trabajo original como para la propia revista donde se publica, ya que además de resultar beneficiosa para el mejoramiento de la ciencia, desde el punto de vista métrico es generador de citaciones tanto para el autor como para la revista. Un estudio reciente (9) propone una forma de realizar una crítica científica a un trabajo previamente publicado en una revista, con los siguientes pasos: Fase 1. Justificación. Ubica al lector en el trabajo a la vez que se cita formalmente el artículo objeto de la crítica y de forma muy breve se relata de qué trata el artículo criticado. Fase 2. Elementos positivos. Todo trabajo tiene valores. Hay que tener en cuenta que ha pasado por una revisión externa por pares. Enumerar los elementos positivos del trabajo, aun cuando los elementos negativos superen a los elementos positivos Fase 3. Elementos negativos. Constituye el cuerpo crítico. Debe ser mesurada sin dejar de señalar las dificultades encontradas y su lenguaje no debe ser agresivo. Puede evidenciar la experiencia que tiene el autor del tema que critica. Los editores deben esforzarse por filtrar las afirmaciones descorteses, inexactas o difamatorias, y no deberían permitir discusiones que intenten desacreditar opiniones o hallazgos. Fase 4. Desenlace. Puede abordarse la importancia del tema, el valor de la muestra, la calidad de las figuras, el alcance de la discusión, el esfuerzo desarrollado, el empleo de los métodos avanzados y el correcto diseño experimental, entre otros. Siempre debe quedar al final un balance positivo de la crítica que acepte el autor del artículo y el editor de la revista. Se recomienda dejar para esta fase los elementos más relevantes del artículo. Por último, es importante que las críticas se identifiquen con un título porque resulta necesario si van a ser referidas y porque el crítico las puede incluir como parte de su producción científica. Un título llamativo y creativo, sin dejar de ser científico, puede lograr que el lector sienta el impulso de leerla.

Cuando Lucho discutía un artículo con nosotros, cumplía con todos estos pasos y nos estimulaba a escribir una carta. Un día le comenté que se había publicado un artículo sobre hormonas y una enfermedad reumática. Le dije que yo no estaba de acuerdo con los conceptos descritos en el artículo. Escuchó mis argumentos y me contestó: “Javier. Escribe una carta al Editor. Hoy es viernes. Te doy 3 días para que la escribas”. El lunes por la tarde ya la había revisado y enviado a publicación. A continuación, les describo una anécdota que confirma lo descrito previamente:

- Estuvimos en una reunión discutiendo un trabajo y Luis había invitado, sin avisarnos, al autor de este estudio recientemente publicado. Después de escuchar la presentación del artículo por uno de los residentes, se inició la discusión centrada en las debilidades del estudio, más que en sus fortalezas.
- Después de la discusión el autor del estudio habló al final y dijo lo siguiente: “He escuchado con gran atención los comentarios muy importantes que han hecho todos. Ojalá alguno de ustedes realice un trabajo mejor que el nuestro para enmendar nuestros errores”

LECCION 8

LA INVESTIGACIÓN NACE EN LA CLÍNICA, EN LA VISITA DIARIA, EN LA CONSULTA EXTERNA, EN LA DISCUSIÓN DEL CASO. DURANTE ESTAS ACTIVIDADES SE PUEDE APOYAR LA HIPOTESIS

Una característica de Lucho, era desafiar constantemente nuestros puntos de vista, nuestras hipótesis, que a su vez eran sus hipótesis. Este tipo de ejercicio es muy importante en la generación del conocimiento científico ya que es la controversia la que nos hace avanzar en ciencia. Una pregunta que siempre nos hacemos cuando estamos investigando: “¿Que hacemos si nuestros resultados son contrarios o diferentes a nuestra hipótesis o al conocimiento generado sobre el tema?”. ¿Los publicamos o no los publicamos? Lucho decía que para todo resultado hay una

explicación, aunque sea contraria a nuestra hipótesis. Simplemente eran nuestros resultados. Por eso era muy estricto en el análisis de los datos que nosotros se lo presentábamos. A continuación, les presento un dialogo que expresa su manera de pensar:

- Lucho: “Javier, hoy atendí a una paciente con Lupus y le tomé esta muestra de sangre. Determinale Prolactina y después te digo si está activa o no del Lupus”
- Javier, 2 días después: “Luis, la paciente tiene hiperprolactinemia. Probablemente se encuentre activa de su enfermedad”.
- Lucho: “Efectivamente. La paciente tiene actividad importante del LES. Esta batalla la vamos a ganar”.
- CONSECUENCIA: Después de casi dos décadas de controversia, un meta análisis confirmó nuestra hipótesis (10).

Karl Popper: El aumento del conocimiento depende por completo de la existencia del desacuerdo. La discrepancia construye mejores argumentos y razonamientos.

LECCION 9

EL INVESTIGADOR TIENE QUE SER UNA PERSONA HUMILDE, PORQUE SIEMPRE HABRÁ GENTE QUE SEPA MÁS QUE UNO SOBRE EL TEMA. SIEMPRE HABRÁ ALGUIEN MAS GRANDE QUE UNO.

Una característica fundamental de la personalidad de nuestro Maestro y amigo Luis R Espinoza, era su humildad y su sencillez, la cual era evidente en su trato con los demás. Un día me dijo: “Javier: mañana vamos a desayunar con Robert Wood. Él fue considerado el hombre de la Ciencia en la década de los 70’s. Fue pionero de los trasplantes y cayó en desgracia, pero lo admiro por su enorme trabajo”. Durante el desayuno, Luis lo trató con mucho respeto, afecto y consideración.

En realidad, el esfuerzo científico es esencialmente un ejercicio de humildad. Tenemos que asumir que la verdad científica no tiene que ver con nuestros intereses, valores y prejuicios personales, sino que es algo que se

adquirirá, en el mejor de los casos, después de muchas horas de trabajo. Cada pregunta que se resuelve suele servir solamente para que se planteen inmediatamente otras muchas más. Aprendemos que ese camino no solo no tiene final, sino que además puede cambiar en cualquier momento. Por un lado, la verdad científica es contingente por naturaleza, y siempre es susceptible de ser ampliada, completada, matizada, corregida. Por otro lado, hipótesis que parecen razonables pueden ser completamente descartadas en un instante por un experimento. Esa es la auténtica naturaleza de la humildad de la ciencia: su sometimiento al método científico (11).

Esta anécdota describe la humildad de Lucho ante los logros de otras personas:

- Lucho: “Javier: revisa este CV de este médico y dime tu opinión.
- Javier: “Ya lo he revisado y tiene muy pocos trabajos. Creo que yo tengo más publicaciones que él”
- Lucho: “Así es. ¿Pero ya viste cuantos honores ha recibido como profesor en Harvard?”
- Javier: “Ya lo estoy viendo. Tiene muchos reconocimientos”
- Lucho: “Este profesor ha dedicado toda su vida a la enseñanza de la medicina y tiene más reconocimientos que todos nosotros juntos. Lo admiro. Me honra con su amistad”

LECCION 10

EL VERDADERO DESAFIO DE UN INVESTIGADOR LATINOAMERICANO QUE VIENE A APRENDER A USA, NO ES DESARROLLAR UN PAPEL MUY DESTACADO DURANTE SU ESTANCIA FUERA DE SU PAÍS. EL REAL DESAFIO ESTÁ EN CONTINUAR DESARROLLANDO LA INVESTIGACIÓN EN SU PAIS DE ORIGEN, CON EL OBJETO DE CONTRIBUIR AL DESARROLLO DE LA REUMATOLOGÍA, PARA BENEFICIO DE NUESTROS PACIENTES Y CONTRIBUIR AL CRECIMIENTO DE LA REUMATOLOGÍA LATINOAMERICANA

- Lucho: “Mañana regresas a México. Tenemos varias cosas pendientes por terminar y espero que apliques lo aprendido aquí Seguiremos trabajando”
- Javier: “ Quedo eternamente agradecido por todo lo aprendido y seguiremos trabajando juntos”
- CONSECUENCIA: el mejor homenaje que podemos hacer a Lucho es continuar trabajando y mantener vivo su legado.
- Muchas gracias

REFERENCIAS

1. Vázquez-Rivera M, Rosas-Vargas R. El deber ser del profesor en el posgrado médico. *Acta Pediatr Mex* 2014; 35:171-172.
2. Espinoza LR, Spilberg I, Osterland CK. Joint manifestations of sickle cell disease. *Medicine (Baltimore)*. 1974 Jul;53(4):295-305. doi: 10.1097/00005792-197407000-00003. PMID: 4834852.
3. Rodríguez Alvarez M, Rodríguez Valencia LM, Seidman R, Acharya A, Espina N, Ravindran N, Mishan D, Mesa CJ, Espinoza LR, McFarlane IM. Rheumatoid meningitis and infection in absence of rheumatoid arthritis history: review of 31 cases. *Clin Rheumatol*. 2020 Dec; 39(12):3833-3845. doi: 10.1007/s10067-020-05221-1. Epub 2020 Jun 9. PMID: 32519051.
4. Jara LJ, Lavallo C, Fraga A, Gómez-Sánchez C, Silveira LH, Martínez-Osuna P, Germain BF, Espinoza LR. Prolactin, immunoregulation, and autoimmune diseases. *Semin Arthritis Rheum*. 1991 Apr;20(5):273-84. doi: 10.1016/0049-0172(91)90028-x. PMID: 2068574.

5. Jara LJ, Gomez-Sanchez C, Silveira LH, Martinez-Osuna P, Vasey FB, Espinoza LR. Hyperprolactinemia in systemic lupus erythematosus: association with disease activity. *Am J Med Sci.* 1992 Apr;303(4):222-6. doi: 10.1097/00000441-199204000-00003. PMID: 1562038.
6. Martínez-Osuna P, Wallach PM, Seleznick MJ, Levin RW, Silveira LH, Jara LJ, Espinoza LR. Treatment of the eosinophilia-myalgia syndrome. *Semin Arthritis Rheum.* 1991 Oct;21(2):110-21. doi: 10.1016/0049-0172(91)90044-z. PMID: 1749939.
7. Silveira LH, Hubble CL, Jara LJ, Saway S, Martínez-Osuna P, Seleznick MJ, Angel J, O'Brien W, Espinoza LR. Prevention of anticardiolipin antibody-related pregnancy losses with prednisone and aspirin. *Am J Med.* 1992 Oct; 93(4):403-11. doi: 10.1016/0002-9343(92)90170-g. PMID: 1415304.
8. Jara LJ, Espinoza LR. Human chorionic gonadotrophin and active ankylosing spondylitis. *J Rheumatol.* 1992 Aug;19 (8):1317-8. PMID: 1404176.
9. Castillo-González W, Dorta-Contreras AJ. Crítica científica. Una propuesta metodológica. <http://dx.doi.org/10.1016/j.edumed.2016.10.001>
10. Song GG, Lee YH. Circulating prolactin level in systemic lupus erythematosus and its correlation with disease activity: a meta-analysis. *Lupus.* 2017 Oct; 26(12):1260-1268. doi: 10.1177/0961203317693094. Epub 2017 Feb 22. PMID: 28420051.
11. Sabín C. La humildad-Investigación y Ciencia. www.investigacionyciencia.es. 4 de Enero 2020